

# Zpětná vazba pro KP

## ZPĚTNÁ VAZBA PRO PF

### chybně nastavené otázky

podsování odpovědí

jaká byla vaše role v partii procesu, např. facilitovali jste? ano, facilitovali. Tím to končí, nedoptávání se dál

dávání slov do úst - ve snaze pomoci, když respondent hledá slova, ale může to ovlivnit odpověď - většinou pak přitakají, ale ne vždy to třeba chtěli původně říct.

špatně položené otázky

Předposlední otázka na překážky - podaná naprosto obráceně ("myslete, že je úřad otevřený participaci.") - což ovlivnilo odpověď, respondent se vůbec nezamyslel nad překážkami a jen obecně přitakal, že otevřený je.

Občas položí otázku jinak, datový analytik vycházející jen z textového zdroje tak může špatně interpretovat data. Př. položená otázka = s jakými odbory běžně spolupracujete. Textová otázka = koho se týká participace v rámci úřadu.

špatně definované nástroje pro e-participaci ("sdílení údajů")

otázky na software

víc na využívání softwaru než development

chybí upřesnění

vymýšlení odpovědí

př. facilitace jako klíčová aktivita, ačkoli to respondent vůbec nezmínil

není možné respondenty doplňovat a pak to užívat jako jejich odpovědi, i když o daném projektu víte víc

Přeskočila datovou analýzu a dizajn dotazníkového průkumu, přesto to vyplnila (číslo na škále)

ovlivňování odpovědí

ovlivňování hodnocení ze strany KP - chtěl se ohodnotit 1 (jak rozumí participaci), - K: "ne ne, to určitě ne" - "tak 3"

lepší škála pro sebehodnocení

chybí upřesnění, jak vnímají participaci

neuvedou na pravou míru po 1. otázce - další otázky jsou zavádějící / nesebrali se všechny možné informace, diagnostika nepomohla k lepší osvětě

neopravují respondenty, když odpovídají na něco jiného

zručnosti: vyjadřuje se k jinému oddělení v rámci odboru, Erika neopravuje (př. projektové řízení - to je jiné oddělení, za 9) - není upřesněno v přepisu

otázky napsané přesně tak, jak je mají pokládat (včetně doptávacích)

přepisy nejsou úplně / přesné

u uzavřených otázek (ano-ne, škála...), nepřepisují všechny komentáře poté do doplňující otázky: Např. - věnujete se participaci? Nejdřív řekl ne a poté si uvědomil, že vlastně ano, odpověď ve zdrojových datech je jen "ano" - důležitě vědět, jak o tom přemýšlí, že se k tomu musel dostat, že vůbec nepřemýšlil nad tím, že obě participaci.

někdy doslovný přepis, ale část chybí

někdy není doslovný přepis vůbec

všechny otázky by měly být povinné

pokud se to respondenta netýká - sám by to měl říct a mělo by to být uvedeno v přepisu

málo se doptávají

upřesňující otázky jsou důležité, nezůstat jen u čísla (zručnosti)

Nedoptání se na projekty, kde participace mohla být a nebyla - dost obecná odpověď

Nedoptání se na konkrétní nástroje

"Hodně věcí se dá řešit participativně, veřejné zájmy" - nedoptáno dál

Projekty: nedoptala se, kde v tom vidí participaci (není jisté, jestli respondent pochopil, že se ptala na participativní projekty nebo jen projekty, které aktuálně řeší)

chybí doptání / upřesnění uvedení na pravou míru (např. mapování stakeholderů - respondentka mluvila o nějakém jiném typu mezinárodní spolupráce, chybějí sdílení dat) a Erika ji neuvedla na správnou míru. Zároveň přepis nebyl doslovný a nebylo z něho jasné, že mluví o interním týmu a ne externích aktech (pro posledních matřavky to bylo jasné)

občas dobré dovysvětlení

dobré - osvěta o dobré a špatné participaci, dobrá reakce po vyslechnutí respondenta.

zkreslení odpovědí kvůli zpoždění rozhovorů

rozhovory po školení o participaci pro odbor (PSK)